



# 星島第二十九屆全港校際辯論比賽


## 文理書院(九龍) 攻破對手立論基石

辯題：推行家居垃圾徵費能有效達致源頭減廢

正方學校：協恩中學

正方同學：鄭心翹 (主辯)  
鍾曉欣 (第一副辯)  
歐雪盈 (第二副辯)

反方學校：文理書院(九龍) 

反方同學：林浩華 (主辯)  
司徒安華 (第一副辯)  
黃文龍 (第二副辯) 



■ 評判稱讚文理書院(九龍)提出的生產商源頭論有新鮮感。

社會各界就家居垃圾徵費討論多年，正方協恩中學從兩方面入手處理辯題。首先，徵費提供經濟誘因，短期可減少垃圾量；其二，家居垃圾徵費將改變市民生活習慣，長遠提高環保意識。效果就如膠袋徵費，成功養成市民隨身帶循環環保袋的好習慣。

反方文理書院(九龍)質疑家居垃圾的源頭到底何在，直指生產商才是罪魁禍首，他們過度包裝使消費者無從選擇，故不應將徵費矛頭指向普羅市民。此外，在實行垃圾徵費前，其他地區如韓國、台灣均有配套設施回收廚餘及其他廢棄物，香港不應在回收配套未成熟前，貿然推出家居垃圾徵費。

進入中段，正方頻引韓國及台灣例子，以證垃圾徵費可有效減少家居垃圾量。正方進一步闡釋，韓國憑減少街邊垃圾桶，鼓勵舉報等一系

列措施，有效解決垃圾胡亂棄置等問題。反方則指韓國在推出垃圾徵費初期，胡亂棄置問題嚴重；台灣樓宇密度及種類與香港有別，無從借鑑；至於膠袋徵費是否成功並無定論，因超市膠袋雖然減少，但環保袋的使用量卻大幅上升。

縱觀這場比賽，評判直言戰況激烈，雙方分數相當接近。正方協恩中學再一次顯示強隊本色，在辯論技巧上佔優，將韓國和台灣的經驗作為立論基石，可惜面對反方質疑台韓經驗，甚至指韓國初期經驗並不成功時，正方不但沒回應，還以垃圾徵費在港未實施，從何知道徵費會失敗作答，令自身立論基石崩塌，以些微之差，無緣晉級。